

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Komunitní práce a spolupráce v Moravském Berouně II.
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006027

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	22. 10. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	88,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předmětem projektu je komunitní práce v Moravském Berouně. Jedná se o projekt navazující na projekt realizovaný ve výzvě 018. Žadatel naplňuje požadavek výzvy, aby projekt reagoval na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor, zavedením nových prvků jako diskusní moderovaná kavárna otevřená široké veřejnosti, nové pojetí mikroprojektů, intenzivnější terénní komunitní práce a větší důraz na přímý vstup komunity do rozhodování. Zaměřuje se na aktuální a věrohodně doložený problém sociálního vyloučení a nízké participace obyvatel města, přičemž analyzuje jeho příčiny, důsledky i místní kontext. Cíle projektu jsou logicky provázané s identifikovaným problémem, měřitelné a realistické, ačkoli projekt je více orientován na výsledkové než dopadové ukazatele. Nastavený systém ověřování cílů vhodně kombinuje kvantitativní i kvalitativní přístupy a odpovídá povaze projektu. Realizace KA může vést k naplnění cílů projektu. Intervenční logika projektu je funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Krácení není požadováno. Požadujeme navýšení indikátoru 670 102 na hodnotu 100. Požadujeme navýšení indikátoru 600 000 na hodnotu 29. Požadujeme úprava indikátoru 670 031 na hodnotu 2,090 (komunitní pracovní 2x 1,0 a peer konzultant 0,090). Adekvátně budou upraveny také popisy indikátorů. Je požadována úprava specifické datové položky Celkový počet podpořených osob na hodnotu 0, bude sledováno až průběhu realizace projektu. Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanými úpravami. Výše podpory je 4 629 279,20 Kč.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předmětem projektu je komunitní práce v Moravském Berouně. Jedná se o obec v kategorii B, index sociálního vyloučení dosahující hodnoty 15 ukazuje, že město patří mezi města postižená sociálním vyloučením. Jedná se o projekt navazující na projekt realizovaný ve výzvě 018. Žadatel se zaměřuje na reálně existující a dobře doložený problém – dlouhodobé sociální vyloučení romské komunity a nízkou participaci obyvatel města na veřejném životě. Žadatel naplňuje požadavek výzvy, aby projekt reagoval na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor, zavedením nových prvků jako diskusní moderovaná kavárna otevřená široké veřejnosti, nové pojetí mikroprojektů, intenzivnější terénní komunitní práce a větší důraz na přímý vstup komunity do rozhodování. Problém je věrohodně popsán a konkrétně vymezen na základě Plánu sociálního začleňování (2022–2027, revize 2025) a dlouhodobé zkušenosti žadatele v lokalitě. Jsou jasně identifikovány hlavní příčiny (nízká občanská gramotnost, nedůvěra v instituce, kumulace sociálních problémů) i důsledky (rezignace, izolace, reprodukce chudoby) a tyto skutečnosti jsou doloženy ověřitelnými daty – např. počty osob v exekuci, odhady romské populace, údaje o vzdělání a nezaměstnanosti. Příložená analýza zahrnuje i situační kontext města a návaznost na stávající síť služeb. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně zaměření projektu, jsou popsány velikostně i strukturálně, přičemž jsou rozlišeny primární (osoby sociálně vyloučené a ohrožené vyloučením) a sekundární (veřejnost, poskytovatelé služeb).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou formulovány logicky a v přímé návaznosti na identifikovaný problém. Hlavní cíl („zmírnit negativní projevy sociálního vyloučení prostřednictvím komunitních aktivit“) je jasně vymezen a rozpracován do tří dílčích, měřitelných a kvantifikovaných cílů (např. počet zapojených osob, účast na jednáních, realizace	Ano

									mikroprojektů, akcí a platform). Tím je zajištěna sledovatelnost výsledků i provázanost mezi klíčovými aktivitami (KA1–KA4), jejich výstupy a očekávanou změnou. Dílčí cíle jsou vzájemně provázané a odpovídají potřebám cílové skupiny popsaným v analýze; navržené aktivity k jejich naplnění vhodně přispívají. Projekt je však nastaven spíše na sledování výsledkových cílů (počty aktivit a účastníků), zatímco očekávané změny jsou převážně kvalitativního charakteru – např. zvýšení pocitu bezpečí, důvěry v instituce či posílení soudržnosti komunity – pro které chybí odpovídající měřitelné ukazatele. Intervenční logika projektu je funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Hlavní cíl zůstává na obecné, neměřitelné rovině. Kritéria pro ověření „konkrétních cílů“ projektu jsou konkrétně a měřitelně stanovena, jedná se však pouze o kritéria kvantitativní, chybí kritéria odrážející kvalitativní změny. Žadatel uvádí také zdroje potřebných informací a jmenuje metody (hodnocení kvality života v Mor. Berouně 1x ročně a hodnocení komunitní práce 2x ročně) a způsoby hodnocení (dotazníky, zápisy rozhovorů) bez bližšího rozpracování, lze však předpokládat, že dojde k efektivnímu ověření dosažení konkrétních cílů projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je provázaný s aktivitami, odpovídá délce realizace projektu, částky odpovídají obvyklým a doporučeným. Úvazky komunitních pracovníků jsou nadhodnoceny s ohledem na plánovaný počet podpořených osob, není však v tomto směru navrženo krácení, vzhledem k velikosti potenciálních cílových skupin je řešeno navýšením indikátoru. Úvazky koordinátora a garanta jsou přiměřené. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel stanovil hodnotu u indikátorů 670 102, 600 000, 670 031 a 551 022, což je s ohledem na zaměření projektu správné. Nastavené hodnoty nelze jednoznačně vyhodnotit díky nekomplexním informacím v ostatních částech žádosti o dotaci, zejména v popisu klíčových aktivit. Celkový počet podpořených osob je s ohledem na kapacitu aktivit poměrně nízký. Žadatel však neuvádí, jaká byla kapacita v předchozím projektu. Indikátor 670 102 je podhodnocen s ohledem na výši plánovaných úvazků komunitních pracovníků, délku realizace projektu, velikost potenciálních cílových skupin při možnosti zahrnutí části CS veřejnost. Je požadováno navýšení indikátoru 670 102 na hodnotu 100. Z popisu indikátoru 600 000 a z údaje v kapitole věnující se cílům je patrné, že hodnota 25	Ano

									neobsahuje členy RT, kteří projdou podporou v KA Vzdělávání a metodická podpora týmu. Je požadováno navýšení indikátoru 600 000 na hodnotu 29. Je požadována úprava indikátoru 670031 na hodnotu 2,090 (komunitní pracovní 2x 1,0 a peer konzultant 0,090). Adekvátně budou upraveny také popisy indikátorů. Je požadována úprava specifické datové položky Celkový počet podpořených osob na hodnotu 0, bude sledováno až průběhu realizace projektu. Dosažení cílových hodnot po úpravách je reálné.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V projektu se počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích – od přípravy po realizaci a hodnocení. Cílová skupina byla podle vstupní analýzy dlouhodobě mapována a žadatel s ní kontinuálně pracuje od roku 2008. Na předchozí aktivity navazuje již vzniklá jádrová skupina a aktivní komunitní lídři, což potvrzuje reálný zájem komunity o zapojení. Způsob práce je přizpůsoben charakteru cílové skupiny – využívá terénní přístup, přímý kontakt a peer pracovníky z komunity, což posiluje důvěru a motivaci. Celkově je zapojení primární cílové skupiny adekvátní a promyšlené, s jasnou návazností na dosavadní práci žadatele.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel zvolil celkem 4 klíčové aktivity. Jednotlivé aktivity projektu jsou popsány dostatečně podrobně a srozumitelně, s jasnou strukturou (KA1–KA4) a logickou návazností mezi jednotlivými fázemi – od mapování a participace (KA1), přes tvorbu pracovních skupin a platform spolupráce (KA2), po terénní komunitní práci a síťování (KA3) a vzdělávání týmu (KA4). Každá aktivita má stanovené konkrétní výstupy (např. počet mikroprojektů, pracovních skupin, hodnocení kvality života), které jsou měřitelné a odpovídají zvoleným metodám práce. Zvolený způsob realizace je vhodný pro charakter cílové skupiny, zejména díky využití participativních metod, terénní práce a zapojení peer pracovníků z komunity, což posiluje důvěru a efektivitu. Aktivity jsou časově realistické a provázané, přičemž délka projektu (26 měsíců) umožňuje kontinuální práci. Určitou slabinou je, že u jednotlivých aktivit chybí plánované počty podpořených osob, plánovaný rozsah podpory CS i rozčlenění mezi cílové skupiny (osoby soc.vyl. a soc.vyl. ohrožené a veřejnost), přiřazení nákladů ke KA je obecné bez rozčlenění mezi jednotlivé KA, není tedy známa očekávaná míra zapojení RT v jednotlivých KA, jsou uvedeny způsoby doložení výstupů KA.	Ano

**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------